



NÁRODNÍ AKREDITAČNÍ ÚŘAD PRO VYSOKÉ ŠKOLSTVÍ
Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1

Č. j.: NAU-175/2022-22
Počet stran: 7

ROZHODNUTÍ

o žádosti udělení institucionální akreditace

Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství tímto podle § 83c odst. 2 písm. b) bod 1. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje o žádosti ŠKODY AUTO VYSOKÉ ŠKOLY o.p.s., se sídlem Na Karmeli 1457, 29301 Mladá Boleslav, ze dne 23. září 2022, o udělení institucionální akreditace ŠKODĚ AUTO VYSOKÉ ŠKOLE o.p.s., se sídlem Na Karmeli 1457, 29301 Mladá Boleslav tak, že podle § 81b odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) ve znění pozdějších předpisů, **uděluje ŠKODĚ AUTO VYSOKÉ ŠKOLE o.p.s., institucionální akreditaci** pro

oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský typ studijních programů.

Odůvodnění:

I.

Průběh správního řízení

- [1] Národní akreditační úřad pro vysoké školství (dále jen „Akreditační úřad“) obdržel dne 23. září 2022 žádost ŠKODY AUTO VYSOKÉ ŠKOLY o.p.s. (dále jen „Vysoká škola“) o udělení institucionální akreditace, podle § 81a a násl. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský a magisterský typ studijních programů.
- [2] Akreditační úřad provedl kontrolu formální správnosti a úplnosti podané žádosti, při které nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky, které by bránily projednání této žádosti.
- [3] V souladu s čl. 30 odst. 2 Statutu Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství schváleného usnesením vlády České republiky č. 923 ze dne 17. října 2016 a změněného usnesením vlády č. 568 ze dne 4. září 2018 a č. 1120 ze dne 6. prosince 2021 byla ustavena hodnotící komise složená z předsedkyně hodnotící komise, dílčí komise pro institucionální prostředí a dílčí komise pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory*. Vysoká škola byla dne 16. listopadu 2022 přípisem č. j. NAU-175/2022-3 požádána o stanovisko ke složení hodnotící komise. Vysoká škola ve stanovené lhůtě zaslala souhlasné stanovisko ke složení hodnotící komise, a proto předseda Akreditačního úřadu dne 1. ledna 2023 členy hodnotící komise jmenoval.

- [4] V souvislosti s přípravou na jednání v rámci návštěvy na místě si hodnotící komise od Vysoké školy vyžádala doplnění podkladů nezbytných pro posouzení žádosti o udělení institucionální akreditace. Vysoká škola tyto informace dodala dne 22. března 2023 přípisem vedeným pod č. j. NAU-175/2022-7.
- [5] V březnu 2023 proběhla na Vysoké škole návštěva na místě, které se zúčastnila celá hodnotící komise včetně obou dílčích komisí a také zpravodaje Rady Akreditačního úřadu zodpovědného za dohled nad kvalitou institucionálního prostředí. Následně obě dílčí komise vypracovaly svá stanoviska, která byla schválena členy jednotlivých dílčích komisí. Poté předsedkyně hodnotící komise vypracovala stanovisko hodnotící komise jako celku, jehož nedílnou součástí jsou stanoviska dílčích komisí. Toto stanovisko bylo všem členům hodnotící komise zasláno k distančnímu projednání. Stanovisko hodnotící komise bylo jednomyslně přijato, toto stanovisko je vedeno pod č.j. NAU-175/2022-11.
- [6] V rámci možnosti nahlížení do spisu se Vysoká škola seznámila s obsahem stanoviska hodnotící komise a dne 12. května 2023 poslala Vysoká škola Akreditačnímu úřadu přípis, v němž žádá o přerušení řízení podle § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Vysoká škola odůvodnila svou žádost o přerušení řízení potřebou uskutečnění změn v institucionálním prostředí a celkového doplnění žádosti o udělení institucionální akreditace, jejíž vhodnost vyplynula ze strukturovaných rozhovorů s hodnotící komisí během návštěvy na místě a také stanoviska hodnotící komise k žádosti Vysoké školy o udělení institucionální akreditace.
- [7] Předseda Akreditačního úřadu žádosti Vysoké školy vyhověl, správní řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu přerušil a určil lhůtu k provedení změn v institucionálním prostředí a celkovému doplnění žádosti do 20. října 2023.
- [8] Vysoká škola doplnila žádost o udělení institucionální akreditace přípisy ze dne 4. a 20. října 2023 vedenými pod č. j. NAU-175/2022-14 a NAU-175/2022-15. Přípisy obsahovaly přepracovanou sebehodnotící zprávu s vyznačenými změnami, doplnění k tvůrčí a publikační činnosti a celkovému personálnímu zabezpečení Vysoké školy, jakož i soubor vnitřních předpisů upravujících institucionální prostředí Vysoké školy. Veškeré doplněné podklady byly předány k novému posouzení hodnotící komisí, která provedené změny a doplněné podklady znovu posoudila a hlasovala o novém stanovisku ve věci posouzení žádosti Vysoké školy o udělení institucionální akreditace.
- [9] Na základě aktualizovaného stanoviska hodnotící komise vypracovali zpravodajové Rady Akreditačního úřadu pro institucionální prostředí a pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* své zprávy vedené pod č. j. NAU-175/2022-17 a NAU-175/2022-18.
- [10] Poté byla Vysoká škola v souladu s § 36 odst. správní řádu vyzooměna o možnosti nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům správního řízení. V reakci na zpřístupněné nashromážděné podklady zaslala Vysoká škola dne 10. ledna 2024 Akreditačnímu úřadu informaci o zúžení předmětu své žádosti, ve které nově žádala o udělení institucionální akreditace pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci pouze pro bakalářský typ studijních programů.
- [11] Rada Akreditačního úřadu na svém řádném zasedání č. 1/2024 konaném ve dne 18. ledna 2024 na základě výše zmíněných podkladů a diskuse rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

II.

Hlavní podklady pro rozhodnutí

- [12] Rada Akreditačního úřadu vycházela při svém rozhodování ze stanoviska hodnotící komise.
- [13] Hodnotící komise navrhla Radě Akreditačního úřadu institucionální akreditaci pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský typ studijních programů udělit.
- [14] Ve vztahu k institucionálnímu prostředí hodnotící komise po doplnění podkladů ze strany Vysoké školy konstatovala, že Vysoká škola bez výhrad nebo jen s dílčími výhradami naplňuje podmínky ve vztahu k institucionálnímu prostředí dané nařízením vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství (dále jen „Standardy pro akreditace“), týkající se působnosti orgánů vysoké školy, řízení a hospodaření vysoké školy, poslání a strategie vysoké školy, aktivit vysoké školy spojených se vzdělávací činností, tvůrčí činností vysoké školy, vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností, procesů schvalování, řízení a pravidelného hodnocení kvality studijních programů a podpůrných zdrojů a administrativy.
- [15] Provedené změny v institucionálním prostředí, které Vysoká škola v rámci přerušování řízení realizovala, podle hodnotící komise garantují zapojení externích odborníků do činnosti Rady pro vnitřní hodnocení (dále jen „RVH“), čímž je nyní vyloučen potenciální střet zájmů při schvalování studijních programů. Dále došlo v *Akreditačním řádu* Vysoké školy ke změně počtu hodnotitelů u návrhů studijních programů a jejich podstatných změn, čímž je podle hodnotící komise zajištěno, že v rámci hodnotících procesů dojde k nekolidujícímu nezávislému hodnocení navržených programů či jejich změn. Hodnotící komise nad rámec výše uvedeného doporučila Vysoké škole z hlediska nastavení vnitřních předpisů změnit v *Jednacím řádu* RVH ustanovení ohledně externích členů a rozšířit jej o uznávaného/špičkového odborníka z praxe, neboť v posuzované verzi *Jednacím řádu* RVH připouštěl pouze externí členy z řad akademiků.
- [16] Ve vztahu k oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářským typům studijních programů hodnotící komise po doplnění podkladů ze strany Vysoké školy konstatovala, že Vysoká škola bez výhrad nebo jen s dílčími výhradami naplňuje požadavky týkající se rozsahu a struktury vzdělávací činnosti, zajištění podmínek pro uskutečňování vzdělávací činnosti z hlediska tvůrčí činnosti, personálního zabezpečení, mezinárodního působení a spolupráce s praxí, dostatečnosti a provozuschopnosti výukových prostor i dostatečnosti a provozuschopnosti knihoven a elektronických zdrojů pro výuku, jak jsou definovány ve Standardech pro akreditace.
- [17] Hodnotící komise konstatovala dílčí výhrady k internacionalizaci výzkumu a celkové projektové činnosti pracoviště Vysoké školy, jakož i publikační činnosti a jejího nerovnoměrného rozložení mezi jednotlivými akademickými pracovníky. Hodnotící komise nicméně kvitovala střednědobou strategii Vysoké školy pro nápravu těchto dílčích nedostatků a snahu o jejich systematické řešení, jakož i aktuálně implementovaná opatření pro zvýšení kvality publikační činnosti. Hodnotící komise dále konstatovala, že účinnost těchto opatření však bude možné vyhodnotit až s časovým odstupem. Hodnotící komise také doporučila Vysoké škole, aby se do budoucna snažila získat další spolupracující subjekty nespádající pod společnost ŠKODA AUTO a.s.

- [18] Hodnoticí komise zároveň zdůraznila nutnost ověření funkčnosti celého systému zajišťování kvality vzdělávací a tvůrčí činnosti s časovým odstupem a doporučila Radě Akreditačního úřadu vyžádání kontrolní zprávy do 2 let od udělení institucionální akreditace.
- [19] Rada Akreditačního úřadu při svém rozhodování dále vycházela ze zpráv zpravodajů.
- [20] Zpravodaj Rady Akreditačního úřadu pro institucionální prostředí na základě poskytnutých podkladů včetně informací plynoucích z jednání v rámci návštěvy na místě navrhl vyhovět žádosti Vysoké školy o udělení institucionální akreditace.
- [21] S ohledem na organizační ukotvení systému zajišťování kvality zpravodaj uvedl, že Vysoká škola má funkčně nastavený systém zajišťování kvality, v němž hraje klíčovou RVH, která schvaluje *Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností* (dále jen „*Pravidla systému zajišťování kvality*“), jak jsou definovaná zákonem o vysokých školách. Zpravodaj nicméně doporučil Vysoké škole zvážit rozšíření pravomocí RVH o schvalování dalších vnitřních předpisů pro zajišťování kvality, jako jsou např. *Standardy vnitřního hodnocení vzdělávací a tvůrčí činnosti a souvisejících činností ŠAVŠ* (dále jen „*Standardy vnitřního hodnocení*“) a *Soubor vnitřních požadavků na studijní programy ŠAVŠ a náležitostí žádostí o vnitřní akreditaci a aktualizaci studijního programu* (dále jen „*Soubor vnitřních požadavků na studijní programy*“.)
- [22] Zpravodaj dále kvitoval úpravu složení RVH, kterou Vysoká škola provedla na základě doporučení hodnoticí komise, konkrétně především zapojení 3 externích členů do celkově 15členné RVH. Dále také pozitivně zhodnotil úpravu prevence střetu zájmů, kdy garanti studijních programů z oblasti vzdělávání, pro kterou by Vysoká škola získala institucionální akreditaci, nemohou být členy RVH. Ostatní garanti studijních programů mohou být členy RVH, ale nemohou hlasovat o studijních programech, jichž jsou guaranty. Zpravodaj uvedl, že takovéto nastavení považuje za funkční z hlediska předcházení střetu zájmů a zapouzdření systému zajišťování kvality z důvodu absence externího pohledu. Z formálního hlediska zpravodaj doporučil upravit i další vnitřní předpisy Vysoké školy obsahující složení RVH (např. *Pravidla systému zajišťování kvality*), které stále obsahují původní podobu RVH.
- [23] Zpravodaj konstatoval, že Vysoká škola ve svých vnitřních dokumentech vymezuje zodpovědnosti a pravomoci všech osob podílejících se na kvalitě vzdělávání, včetně garantů studijních programů, garantů předmětů, vedoucích kateder atd., nicméně zdůraznil žádoucnost formálního ukotvení zpětné vazby k průběhu přímé výukové činnosti u vedoucích kateder (nejméně 1x za semestr přímou hospitací ve výuce) v těchto dokumentech a její implementaci do praxe.
- [24] Ve vztahu k procesu schvalování a hodnocení studijních programů zpravodaj uvedl, že hodnocení jsou prováděna dle interního předpisu *Soubor vnitřních požadavků na studijní programy*. Požadavky jsou totožné s požadavky pro akreditaci studijních programů, které stanovují Standardy pro akreditace, přičemž jsou využívány i stejné formuláře, které při posuzování žádosti o akreditaci studijních programů využívá Akreditační úřad. Zpravodaj uvedl, že tuto praxi nepovažuje za optimální, přestože rozumí snaze Vysoké školy co nejtěsněji naplňovat legislativní požadavky na studijní programy. Zpravodaj nicméně konstatoval, že smyslem vnitřního zajišťování kvality je převzetí zodpovědnosti za kvalitu vzdělávací činnosti na úroveň Vysoké školy, kde se předpokládá jiný typ péče o kvalitu založený na individuálním posláním Vysoké školy, její strategii, vnitřní organizaci, standardech kvality, kultuře kvality atd., jak je

definováno v § 77b zákona o vysokých školách. Vnitřní požadavky na kvalitu studijních programů Vysoké školy by tedy dle zpravodaje měly být autonomní formulací cílů v oblasti kvality ze strany Vysoké školy, při současném respektování zákonných požadavků. Zpravodaj tedy doporučuje, aby Vysoká škola Standardy pro akreditace organicky adaptovala pro své specifické prostředí a s ohledem na vlastní vytyčené cíle je i dále rozvíjela.

[25] Zpravodaj uvedl, že jako příklad dobré praxe považuje zapojení dvou externích hodnotitelů do procesu schvalování studijních programů, a doporučil, aby Vysoká škola do budoucna věnovala pozornost pokynům a metodickým materiálům pro hodnotitele, jenž nelze mechanicky převzít ze Standardů pro akreditace. Příslušné standardy ze své podstaty nemohou zohlednit specifika dané Vysoké školy, neboť jsou rovněž formulovány jako minimální standard a nejsou tedy ani vhodným nástrojem pro dosahování vyšší kvality vzdělávací činnosti.

[26] Systém průběžného hodnocení studijních programů zpravodaj považuje za propracovaný a funkční. Hodnocení studijních programů provádějí Rady studijních programů jednou za dva roky – každé druhé hodnocení je tak obsaženo přímo ve Zprávě o vnitřním hodnocení. Hodnocení studijních programů prostřednictvím Rad studijních programů je institucionalizováno ve vnitřních předpisech a v rámci samotných Rad studijních programů je vyžadováno zastoupení externistů v poměru 1/3. Z formálního hlediska zpravodaj doporučil, aby bylo ve vnitřních předpisech specifikováno, že 1/3 externích členů Rad studijních programů má být odborníky z praxe (současná úprava vnitřních předpisů stanovuje, že má jít o externí odborníky, nikoliv nutně z praxe).

[27] Dle zpravodaje Vysoká škola dobře pracuje s delegací části odpovědnosti na nižší úrovně (např. Rady studijních programů) a z hodnocení vyvozuje závěry a přijímá opatření, která jsou následně v každoročních dodatcích ke Zprávě o vnitřním hodnocení vyhodnocována. Pro vnitřní hodnocení kvality vzdělávání Vysoká škola stanovila vnitřní předpis *Standardy vnitřního hodnocení*, který explicitně pracuje i s oblastí naplňování profilu absolventa a dosahování definovaných výsledků učení jednotlivých studijních programů, včetně indikátorů stanovených pro jejich měření. Zpravodaj vyhodnotil tento mechanismus v rámci systému průběžného hodnocení kvality vzdělávání jako žádoucí a vhodně nastavený.

[28] V souvislosti se *Zprávou o vnitřním hodnocení kvality tvůrčí a vzdělávací činnosti ŠAVŠ* z roku 2021 zpravodaj konstatoval, že v některých případech vyhodnocení plnění standardů obsahuje pouze deskriptivní pasáž vztahující se k průběhu samotného hodnocení a formálního zajišťování daných standardů, nikoliv reálné vyhodnocení dosahování daného standardu na základě relevantních dat.

[29] Zpravodaj na základě výše uvedeného zhodnocení institucionálního prostředí formuloval následující doporučení:

- Zajistit, aby formálně i fakticky bylo vyžadováno 1/3 zastoupení odborníků z praxe v Radách studijních programů.
- Rozvinout a upravit *Soubor vnitřních požadavků na studijní programy* dle individuálního poslání a dalších specifík Vysoké školy a analogicky tomu upravit i pokyny pro hodnotitele.
- Zvážit rozšíření pravomocí RVH o schvalování dalších dokumentů pro zajišťování kvality, jako *Standardy vnitřního hodnocení* a *Soubor vnitřních požadavků na studijní programy*.
- Z formálního hlediska upravit všechny vnitřní předpisy Vysoké školy odkazující ke složení RVH (např. *Pravidla systému zajišťování kvality*), které stále obsahují původní podobu RVH.

- Doplnit interní dokument *Popis pracovního místa Vedoucí katedry* o zpětnou vazbu k průběhu přímé výukové činnosti: nejméně 1x za semestr přímou kontrolou (hospitací) ve výuce a implementovat jej do praxe.

[30] Zpravodaj se zároveň ztotožnil s doporučením hodnotící komise a navrhl Radě Akreditačního úřadu vyžádání kontrolní zprávy ověřující funkčnost klíčových procesů zajišťování kvality, tedy schvalování studijních programů a jejich změn, hodnocení studijních programů, realizaci nápravných opatření a opatření ke zlepšování kvality, a to do dvou let od udělení institucionální akreditace.

[31] Zpravodaj Rady Akreditačního úřadu pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* navrhl vyhovět žádosti Vysoké školy o udělení institucionální akreditace pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský typ studijních programů, neboť Vysoká škola naplňuje požadavky, jak jsou definovány ve Standardech pro akreditace. Zároveň se však ztotožnil s dílčími výhradami hodnotící komise, jmenovitě zdůraznil problematiku nevyrovnané vědecké činnosti pracoviště Vysoké školy a nutnost posílení publikační činnosti všech akademických pracovníků směrem k uznávaným odborným periodikům. Dále také zdůraznil nutnost internacionalizace výzkumu a posílení projektové spolupráce s různými subjekty, nikoliv pouze se ŠKODOU AUTO a.s. V souvislosti s výše popsanými výhradami zpravodaj Rady Akreditačního úřadu pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* zformuloval následující doporučení:

- Posílit publikační činnost směrem k akademicky uznávaným výstupům, soustředit se také na excelentní výstupy v souladu s Metodikou 2017+ a vyvarovat se publikování v periodících, která nemají dostatečný respektovaný status v rámci odborné komunity.

[32] V návaznosti na dílčí nedostatky popsané výše a v souladu se závěrem stanoviska hodnotící komise doporučil Zpravodaj Rady Akreditačního úřadu pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* vyžádání kontrolní zprávy zaměřené na tvůrčí činnost (projektovou a publikační) za tři roky od udělení institucionální akreditace.

III.

Vlastní úvaha správního orgánu a rozhodnutí ve věci

[33] Po projednání předložených materiálů a po zevrubné diskusi Rada Akreditačního úřadu přistoupila k rozhodnutí ve věci. Rada Akreditačního úřadu se ztotožňuje se stanoviskem hodnotící komise týkající se institucionálního prostředí a oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*, jakož i stanovisky obou zpravodajů, a konstatuje, že Vysoká škola naplňuje soubor požadavků na institucionální prostředí a oblast vzdělávání *Ekonomické obory* daných zákonem o vysokých školách a Standardy pro akreditace.

[34] Rada Akreditačního úřadu v souladu se závěry hodnotící komise a obou zpravodajů formulovala následující doporučení:

- Zajistit, aby formálně i fakticky bylo vyžadováno 1/3 zastoupení odborníků z praxe v Radách studijních programů.
- Rozvinout a upravit *Soubor vnitřních požadavků na studijní programy* dle individuálního poslání a dalších specifík Vysoké školy a analogicky tomu upravit i pokyny pro hodnotitele.

- Zvážit rozšíření pravomocí RVH o schvalování dalších dokumentů pro zajišťování kvality, jako *Standardy vnitřního hodnocení a Soubor vnitřních požadavků na studijní programy*.
- Z formálního hlediska upravit všechny vnitřní předpisy Vysoké školy odkazující ke složení RVH (např. *Pravidla systému zajišťování kvality*), které stále obsahují původní podobu RVH.
- Doplnit interní dokument *Popis pracovního místa Vedoucí katedry* o zpětnou vazbu k průběhu přímé výukové činnosti: nejméně 1x za semestr přímou kontrolou (hospitací) ve výuce a implementovat jej do praxe.
- Posílit publikační činnost směrem k akademicky uznávaným výstupům, soustředit se také na excelentní výstupy v souladu s Metodikou 2017+ a vyvarovat se publikování v periodících, která nemají dostatečný respektovaný status v rámci odborné komunity.

[35] Rada Akreditačního úřadu se zároveň usnesla na předložení kontrolních zpráv ověřujících:

- Funkčnost klíčových procesů zajišťování kvality (schvalování studijních programů a jejich změn, hodnocení studijních programů, realizaci nápravných opatření a opatření ke zlepšování kvality), k předložení do 31. ledna 2026.
- Tvůrčí činnost pracoviště (projektovou a publikační) ve vztahu k oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* (v rozsahu přílohy C-II žádosti o akreditace), k předložení do 31. ledna 2027.

IV.

Shrnutí

[36] Na základě výše uvedeného Rada Akreditačního úřadu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 83c odst. 4 zákona o vysokých školách podat odvolání k Přezkumné komisi Akreditačního úřadu, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu) prostřednictvím Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství, Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1.

V Praze dne 18. ledna 2024

Ing. Robert Plaga, Ph.D.

předseda Národního akreditačního úřadu
pro vysoké školství

Účastník řízení: **ŠKODA AUTO VYSOKÁ ŠKOLA o.p.s.**, se sídlem Na Karmeli 1457, 29301 Mladá Boleslav, IDS: t9xtj28

Vypraveno dne: 26. února 2024